



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-08-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1784-8/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Млијекорпродукт“ д.о.о. Козарска Дубица, број: П-3951/2020 од 10.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 15799/20 од 03.07.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у отвореном поступку „набавка млијека и млијечних производа“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Млијекорпродукт“ д.о.о. Козарска Дубица, број: П-3951/2020 од 10.07.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 15799/20 од 03.07.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у отвореном поступку „набавка млијека и млијечних производа“, одбија се као **неоснована**.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о покретању поступка број: 6012/2020 од 12.03.2020.године и објавио је обавјештење о набавци број: **1276-1-1-302-3-232/20** од 05.05.2020.године и исправку обавјештења о набавци број: 1276-1-1-302-8-256/20 од 25.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 13171/20 од 09.06.2020.године којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 13255/20 од 09.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 15331/20 од 30.06.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није испунила квалификационе услове.

Комисија за јавну набавку сачинила је Извјештај о раду број: 15332/20 од 30.06.2020.године у којем је дала препоруку да се након завршене е-аукције донесе Одлука о избору најповољнијег понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 15799/20 од 03.07.2020.године, којом је за најповољнијег понуђача изабран „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Млијекопродукт“ д.о.о. Козарска Дубица, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: П-3951/2020 од 10.07.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 21.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Обавјештење број: 17451/20 од 20.07.2020.године, да је обустављен поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

Зависно предузеће "Рудник и Термоелектрана" а.д. Угљевик, у даљем тексту "Уговорни орган" , дана 3.7.2020. године донијело је Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке "Набавка млијека и млијечних производа" путем отвореног поступка интерни број 53/20. Предметна одлука је заведена под бројем 15799/2020.

На овако донијету одлуку, која је достављена "Млијекопродукт" д.о.о. Козарска Дубица дана 3. јула 2020. године, понуђач улаже своју жалбу и истиче следеће.

Уговорни орган расписао је поступак јавне набавке "Набавка млијека и млијечних производа" путем отвореног поступка. Поступак јавне набавке је оглашен путем Портала јавних набавки www.ejn.gov.ba под бројем 1276-1-1-302-3-232/20 дана 5.5.2020. године. Уговорни орган формирао је Комисију за спровођење јавне набавке, која је у овој управно-правној ствари донијела препоруку о избору најповољнијег понуђача, те је Управа предузећа дана 1.7.2020. године и донијела оспоравању одлуку.

Предметном одлуком прихваћена је препорука Комисије за јавне набавке број 15332/2020 од 30.6.2020. године којом је поступак јавне набавке додијељен компанији "Грађапромет" д.о.о. Бијељина за износ финансијске вриједности од 148.993,84 КМ, на период од 12 мјесеци. Надаље, истом одлуком је одређено да ће се доставити на потпис приједлог оквирног споразума у року од 15 дана рачунајући од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде.

Ова одлука нема упориште у Закону о јавним набавкама, те другим прописима који уређују управно-правну материју, те као такву треба поништити, из следећих разлога:

Наиме, пажљивом анализом достављене одлуке, установљено је да је у овом поступку три понуђача узело учешће и доставило понуде: "Грађапромет" д.о.о. Бијељина, "Млијекопродукт" д.о.о. Козарска Дубица, те група понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина и "Мљекара Паћени" д.о.о. Билећа. Све понуде су достављене на вријеме и није било примједби на паковање понуда. Приликом отварања понуде, само је представник "Млијекопродукта" д.о.о. био присутан, о чему је сачињен и записник. У даљем тексту образложења, у параграфу под називом "Анализа понуда", дат је аналитички приказ пристиглих понуда (назив табеле "Аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози елиминације понуђача"). Жалилац примјећује да се за њега констатује да под тачком "Документација у складу са тачком 3.2. Тендерског документа" је достављена, али није у складу са захтјевом из Тендерског документа. Даље, на страни трећој оспоравање одлуке у параграфу под насловом "Понуде које нису испуниле све техничке, формално-правне захтјеве и минимум квалификационих услова" дато је појашњење, које нема упориште у чињеницама и стању списка, о томе због чега "Млијекопродукт" није прошао чак ни основни дио поступка, на начин да је његова понуда могла да буде уврштена у евалуацију.

Из образложења прозилази да је уговорни орган тачком 3.1. Тендерског документа одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификацију предмета набавке), а сходно тачки 3.2. Тендерског документа понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава паковање и све захтијеване техничке карактеристике.

Уговорни орган, надаље, наводи да "именовни понуђач није у својој понуди доставио доказе за ставку под редним бројем 6) "Свјеж ситни сир" из спецификације предмета набавке (тачка 3.1. Тендерског документа), а који докази су захтијевани тачком 3.2. тендерског документа.

Цитирана тачка гласи:

3.2. Понуђачи су обавезни доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава паковање и све захтијеване техничке карактеристике и то :

- оригинална етикета са паковања производа или
- копија етикета са паковања производа или

- фографија етикета оригиналног паковања

Наведену документацију понуђач доставља у понуди и наводи у садржају понуде као дио понуде. Слједом наведеног, понуда понуђача "Млијекопродукт" д.о.о. Козаска Дубица није прихватљива за уговорни орган, без даљег образлагања.

У наставку оспораване одлуке, Комисија констатује да је за понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. и "Мљекара Паћени" д.о.о. било нејасноћа, на начин да су одређени подаци везани за ставку 3. Дуготрајно млијеко 0.51 из спецификације предмета набавке тачка 3.1. Тендерског документа, односно документација за исту ставку (Тачка 3.2. Тендерског документа), остају нејасни.

Надаље, уговорни орган констатује да "Користећи своје право из члана 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама БиХ, а како би на законит начин окончао поступак јавне набавке, Комисија за јавне набавке, је Групи понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. и "Мљекара Паћени" д.о.о. Билећа упутила Захтјев за доставу изјашњења број 13866/20 од 18.6.2020. године, а у којем је захтијевано да Група понуђача у року од три дана од достављања предметног захтјева појасни на јасан и недвосмислен начин који артикал нуди у својој понуди, а које се тиче став 3. тачке 3.1. Тендерског документа, те да појасни пратећу документацију уз исту ставку.

Жалилац примјећује да је овај начин рада Уговорног органа у потпуности супротан свим позитивним прописима који дефинишу, како опште, тако и посебне одредбе закона из сфере јавних набавки, али и из сфере општег управног поступка.

Евидентно је неправично поступање према добављачима, јер се за "Млијекопродукт" д.о.о. Козарска Дубица само констатује постојање наводне грешке у документацији, те сходно томе се овај понуђач дисквалификује и онемогућава му се да даље учествује у самој евалуацији понуде. За исту ситуацију, другом понуђачу се даје могућност да достави накнадно нека појашњења, те се за њих примјењује механизам предвиђен чланом 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Поставља се питање из ког разлога уговорни орган није поступио исто и према "Млијекопродукт" д.о.о, те затражио достављање појашњења и доказа за ставку под редним бројем 6) "Свјеж ситни сир".

Жалилац закључује да је ово, између осталог и директно кршење одредбе 5. Закона о управном поступку Босне и Херцеговине. Наиме, ово законско рјешење дефинише:

Члан 5.

(1) Кад органи управе и институције које имају јавна овлашћења воде поступак и рјешавају, дужни су странкама омогућити да што лакше заштите и остваре своја права у складу с Уставом Босне и Херцеговине, Европском конвенцијом о заштити људских права и слобода и Анексом 6 Општег оквирног споразума за мир у Босни и Херцеговини, водећи при том рачуна да остваривање њихових права не буде на штету права других особа, нити у супротности са законом утврђеним јавним интересом.

(2) Кад службена особа која рјешава неку управну ствар, с обзиром на постојеће чињенично стање, сазна или оцијени да одређена странка има основа за остварење неког права, упозорити ће је на то.

(3) Ако се на основу закона странкама налажу какве обавезе, према њима ће се примјењивати оне мјере предвиђене прописима, које су за њих повољније, ако се таквим мјерама постиже циљ закона.

Евидентно је даје предметним законским рјешењем и то чланом 5. став 2. Закона о управном поступку БиХ предвиђено да ће службена особа која рјешава неку управну ствар, с обзиром на постојеће чињенично стање, сазна или оцијени да одређена странка има основа за остварење неког права, упозориће је на то.

Ово у практичном смислу значи да ће се понуђач позвати или упозорити на права која може остварити, као што је то уговорни орган, скоро на школски начин, поступио са другим понуђачем "Лала и Лаћо" и "Мљекара Паћени", те им је омогућио додатно достављање доказа и појашњења. Поставља се питање зашто уговорни орган то није урадио и за "Млијекопродукт", те дао фер и једнаку шансу да се уради исто.

Евидентно је даје потпуно селективно кориштен члан 68. став 4. тачка ф) који омогућава додатно прецизирање документације и чињеничног склопа самог списка, те је тиме повријеђено начело једнакости странака у поступку.

У том смислу, предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да предметну одлуку поништи, те предмет врати на поновно одлучивање уз примјену горе наведених законских овлашћења, или да у цјелости поништи ову јавну набавку.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на благовременост и допуштеност, те да

ли је жалба изјављена од стране овлашћеног лица, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама. Првостепени орган, у овом случају уговорни орган, приликом пријема жалбе такође испитује и да ли је изјављена жалба уредна, односно да ли сходно члану 105. Закона о јавним набавкама иста садржи све што је наведено поменутиим чланом. Након провјере наведених чињеница, Уговорни орган је оцијенио да је жалба уредна, благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Подносилац Жалбе, у складу са чланом 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу у законском року (акт запримљен путем поште дана 15.7.2020. године (увидом у печат пријема пошиљке, утврђено је да је предат на пошту 13.7.2020. године) и протоколисан под бројем: 16896/20), у предмету набавке: „Набавка млијека и млијечних производа“ - путем отвореног поступка, интерни број: 53/20.

Такође, понуђач-жалилац је доставио предметну жалбу у довољном броју примјерака.

У жалби се истиче да жалилац изјављује жалбу из разлога што побијана одлука уговорног органа нема упориште у Закону о јавним набавкама, те другим прописима који уређују управно - правну материју, те да је као такву треба поништити.

Читајући предметну жалбу, уговорни орган је утврдио да се примједбе наведене у жалби односе на разлог елиминације понуђача - жалиоца и поступање уговорног органа у складу са чланом 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама у односу на групу понуђача: „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и „МЉЕКАРА ПАЋЕНИ“ д.о.о. Билећа, те се уговорни орган изјашњава о томе на следећи начин:

Што се тиче разлога елиминације понуђача, уговорни орган је на јасан и недвосмислен начин утврдио и констатовао из којих разлога понуда жалиоца није прихватљива за уговорни орган, а то је што исти није доставио доказ тражен тачком 3.2. ТД, а односи се на ставку 6 из спецификације - свјежи ситни сир.

Наиме, Записником и Извјештајем о евалуацији понуда, те побијаном одлуком наведено је следеће:

„Уговорни орган је тачком 3.1 Тендерског документа одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификацију предмета набавке), а сходно тачки 3.2 Тендерског документа понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава паковање и све захтијеване техничке карактеристике.

Именовани понуђач у својој понуди није доставио доказе за ставку под редним бројем 6. „Свјеж ситни сир“ из спецификације предмета набавке (тачка 3.1 Тендерског документа), а који докази су захтијевани тачком 3.2 Тендерског документа:

„3.2 Понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава паковање и све захтијеване техничке карактеристике, и то:

Оригинална етикета са паковања производа, или Копија етикета са паковања производа, или Фотографија етикета оригиналног паковања

Наведену документацију понуђач доставља у понуди и наводи у садржају понуде као дио понуде.”

Из наведеног се јасно види да жалилац НИЈЕ ДОСТАВИО сву захтијевану документацију, те се из тог разлога понуда оцијенила као неприхватљива. У вези с тим, на наведени разлог елиминације није примјењива одредба члана 68. став 4. тачка ф), с обзиром да тражена документација није достављена, те би примјена овог члана на такву понуду представљала прекорачење овлашћења од стране уговорног органа и омогућавање жалиоцу да допуњава понуду и након истека крајњег рока за пријем понуда, а такође представљала би и фаворизовање жалиоца у односу на остале понуђаче, што није допуштено према релевантим законским прописима.

Наиме, понуда се или прихвата у цјелости или се одбија у цјелости, јер Закон не познаје дјелимично испуњавање захтјева или дјелимичну прихватљивост, те сходно томе, Е - аукцији, уколико је предвиђена, могу приступити само понуђачи чије су понуде оцијењене као прихватљиве, што у овом случају није било могуће за жалиоца, јер је његова понуда оцијењена као неприхватљива из разлога који је напријед наведен.

Даље, што се тиче примјене члана 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама у односу на групу понуђача: „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и МЉЕКАРА ПАЋЕНИ“ д.о.о. Билећа, уговорни орган је и овдје на јасан и недвосмислен начин навео из којих разлога је искористио своје право према наведеном члану.

Група понуђача: „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и МЉЕКАРА ПАЋЕНИ“ д.о.о. Билећа је до крајњег рока за пријем понуда, доставила Понуду и Допуну понуде (Понуда запримљена 09.06.2020. године у 9:00 сати, а Допуна понуде запримљена истог дана у 9:40), а која допуна се односила на ставку 3. „Дуготрајно млијеко 0,51“ из спецификације предмета набавке (тачка 3.1 Тендерског документа), односно документација за исту ставку (тачка 3.2 Тендерског документа).

Увидом у предметну понуду и допуну понуде наведене групе понуђача уговорни орган је утврдио да је исти поступио у складу са тачком 3.1, односно 3.2 тендерског документа, односно доставио сву захтијевану документацију тачком 3.2. тендерског документа, али како је у допуни понуде исти поново

доставио документацију везану за ставку 3. из спецификације - дуготрајно млијеко 0,51, уговорни орган је желио отклонити све сумње у погледу понуде као цјелине овог понуђача, а све како би у коначном правилно оцијенио понуде и донио правилну одлуку. У том случају, искористио је своје право сходно члану 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама, те упутио Захтјев овој групи понуђача број: 13866/20 од 16.06.2020. године, а који понуђач је Одговором број: 14177/20 од 17.06.2020. године отклонио нејасноће у погледу артикла који нуди, те је уговорни орган, сходно документацији достављеној у понуди и допуни понуде, као и имајући у виду наведени одговор од 17.06.2020. године, неспорно утврдио да је понуда ове групе понуђача, посматрајући је у цјелости, прихватљива за уговорни орган, те с тим у вези, како су се испунили услови за заказивање е-аукције, исту заказао.

Уговорни орган сматра неоснованим наводе жалиоца да је дискриминисао жалиоца, с обзиром да је жалилац није доставио захтијевану документацију, која је напријед наведена, док је група понуђача, која је напријед наведена, доставила захтијевану документацију, која је код уговорног органа створила нејасноће, те је сходно томе, прије било каквог одлучивања, уговорни орган искористио законску могућност да такву нејасноћу и отклони. Обраћање жалиоцу, сходно наведеном члану ЗЈН није било примјењиво, јер би у супротном уговорни орган омогућио жалиоцу да врши допуну понуде мимо рока одређеног Законом о јавним набавкама, а што би представљало и дискриминацију осталих понуђача, односно фаворизовање жалиоца, у односу на остале понуђаче.

Такође, уговорни орган је од наведене групе понуђача тражио само и искључиво појашњење понуде, не и достављање документације тражене тачком 3.2. ТД, те је у складу са достављеним одговором, односно појашњењем од 17.06.2020. године, цијенио већ достављену документацију у понуди и допуни понуде.

Уговорни орган напомиње да је жалилац имао могућност увида у сву релевантну документацију везану за предметни поступак набавке, те тиме и отклањања сваке сумње у погледу поступања уговорног органа, а што жалилац није искористио.

Уговорни орган сматра да је у свему поступио у складу са законским, подзаконским и интерним актима, те да је донио правилну одлуку о избору у овом предмету набавке.

Из побројаних разлога, имајући у виду све наведене чињенице, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани и не односе се на битну повреду одредаба Закона о јавним набавкама, нити на повреду поступка, а о којим одредбама је Уговорни орган био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда, односно, професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 15799/20 од 3.7.2020. године у предмету набавке: „Набавка млијека и млијечних производа”- путем отвореног поступка, интерни број: 53/20, објављен на порталу јавних набавки под бројем: 1276-1-1-302-3-232/20 од 5.5.2020. године, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима.

Због свега изнијетог. Уговорни орган сматра да су сви жалбени наводи неосновани, те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Посебну Одлуку о покретању поступка број: 6012/2020 од 12.03.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 1276-1-1-302-3-232/20 од 05.05.2020.године и исправку обавјештења о набавци број: 1276-1-1-302-8-256/20 од 25.05.2020.године,
- Тендерску документацију број: 10015/20 од 24.06.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 15331/20 од 30.06.2020.године,
- Извјештај о раду број: 15332/20 од 30.06.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 17200/20 од 17.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и

утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган неправично поступао према понуђачима, односно да је од групе понуђача „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и „Мљекара Паћени“ д.о.о. Билећа затражио појашњење понуде, док од Жалиоца није затражио појашњење понуде, тако да Одлука о избору најповољнијег понуђача нема упориште у ЗЈН БиХ, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 3.2 тендерске документације прописано следеће:
„Понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава паковање и све захтеве техничке карактеристике, и то:
-Оригинална етикета паковања и/или
-Копија етикете са паковања и/или
-Фотографија етикете оригиналног паковања.
Наведену документацију понуђач доставља у понуди и наводи у садржају понуде као дио понуде.“
- Да међу странкама, Уговорног органа и Жалиоца није спорна чињеница да Жалилац у понуди није доставио захтијевани доказ за ставку редни број 6 „свежи ситни сир“ у складу са тачком 3.2 ТД.
- Да је Уговорни орган актом број: 13866/20 од 16.06.2020.године, од групе понуђача „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и „Мљекара Паћени“ д.о.о. Билећа, захтијевао изјашњење на понуду и допуну понуде.
- Да је представник групе понуђача „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина дописом од 17.06.2020.године доставио појашњење.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је међу странкама у поступку сасвим неспорно да Жалилац у понуди није доставио доказ за ставку под редним бројем 6. „свежи ситни сир“ који је захтијеван тачком 3.2 тендерске документације, те с тим у вези ово вијеће сматра да је правилно Комисија за јавну набавку поступила када од Жалиоца није захтијевала појашњење у складу са одредбом члана 68. став(3) ЗЈН БиХ, јер исти није доставио захтијевани документ, па није могуће ни тражити појашњење истог.
У случају да је Уговорни орган захтијевао од Жалиоца појашњење и накнадну доставу доказа, повредио би одредбе члана 57. став(1) ЗЈН БиХ јер би на тај начин омогућио Жалиоцу допуна понуде ван законског рока.
Дакле, Уговорни орган има могућност да позове понуђача да у року од три дана појасне достављена документа у понуди.
У конкретном случају, Уговорном органу је била нејасна чињеница због чега је група понуђача „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина и „Мљекара Паћени“ д.о.о. Билећа, доставила допуну понуде са истим доказима који се налазе у основној понуди, због чега је Уговорни орган затражио појашњење достављене документације.
Увидом у изјашњење представника групе понуђача „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити да је ова група понуђача понудила

производ „pakovanje 84 C/PAP sa plastičnim čerom“, те да због бојазни да се у достављеној понуди не види јасно да је ријеч о наведеном паковању, у законском року овај понуђач доставио је допуну понуде са фотографијом на којој се јасно види о којем се производу ради.

Према томе, не стоје тврдње Жалиоца да је Уговорни орган неправично поступао према добављачима, јер се ради о сасвим различитим чињеницама. Наиме, чињеница је да Жалилац није уопште доставио доказ за ставку под редним бројем 6. „свежи ситни сир“ који је захтијеван тачком 3.2 тендерске документације, док је група понуђача и у понуди и у допуни понуде (која је достављена у законском року) доставио доказ за ставку 3. из спецификације „ дуготрајно млијеко 0,5 л“ тачке 3.1 тендерске документације, који је за Уговорни орган био нејасан.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник **Марко Колобарих**



Достављено:

- „Млијекородукт“ д.о.о. Козарска Дубица,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик,
- „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина,
- евиденцији
- а/а

